

信息非对称的城市大型公共建筑 项目决策影响力分析

黄远辉^{1,2}, 王诗才³

(1. 武汉大学 经济与管理学院, 湖北 武汉 430072;
2. 广西机电职业技术学院 工商管理系, 广西 南宁 530007;
3. 华中科技大学 管理学院, 湖北 武汉 430074)

摘要: 在非对称信息视角下,对影响大型公共建筑项目投资决策的现状进行实地调查. 数据结果表明:仅有 7.46% 的公众,11.43% 的专家和 12.50% 的承建者对城市大型公共建筑的决策是很满意的. 然后,采用 SPSS 16.0 的统计分析法,将项目决策主体的影响力进行对比分析. 结果表明:政府、承建者、专家和公众四个决策主体在项目生命周期的项目生命阶段、可行性研究阶段、招投标阶段,其影响力的平均值分别为 4.37,3.70,3.40,2.27,且各主体影响力的博弈格局逐渐形成. 最后,有针对性地提出实现项目的“投资-建设”分离建议、专家充权、公众充权、约束投资决策主体的行为和保护公共利益等大型公共建筑投资决策建议.

关键词: 公共建筑; 非对称信息; 决策主体; 项目生命周期; 影响力

中图分类号: TU 723; F 282 **文献标志码:** A

大型公共建筑一般指建筑面积在 2 万 m² 以上,用于商业、办公、科教文卫、旅游、通信和交通运输等具有公共利益和公众利益的特点建筑^[1]. 大型公共建筑项目涉及投资者、承建者、使用者等多方利益,使得大型公共建筑投资决策具有较大的敏感度,项目的成功与否,不仅取决于关键核心技术,而且还取决于投资决策主体的相互影响、相互制约和激励^[2]. 在市场的作用下,项目的每个参与者拥有的信息并不相同,即为非对称信息. 我国大型公共建筑项目的规划和建设中,由于信息的非对称,存在很多诸如对决策主体的责任语焉不详,对决策行为的监督力度不够,专家和咨询机构参与决策不够深入,以及没有引入市场竞争机制等问题^[3]. 在现行的政府决策效率不高的舆论压力下,为了提高大型公共建筑决策的科学化和民主化,使社会资源分配效能最大化,促使社会和谐和可持续发展,具有较现实的研究意义^[4]. 本文在非对称信息视角下,把大型公共公共建筑投资项目决策主体多元化与决策过程进行关联分析,实证调查分析各主体在项目生命各阶段的不同影响力.

1 决策主体主动参与的形成机理

决策主体主动参与的内在表现为“意愿”,它是由内、外部环境因素共同作用的结果^[5],其形成机理如图 1 所示. 内部因素包括“认识”的形成和“态度”的倾向,外部因素是各种“外部环境”共同作用、共同引导和共强化的结果. 当前,我国大型公共工程的建设程序比较完善,但是在敏感环节上的决策透明度不够,缺乏决

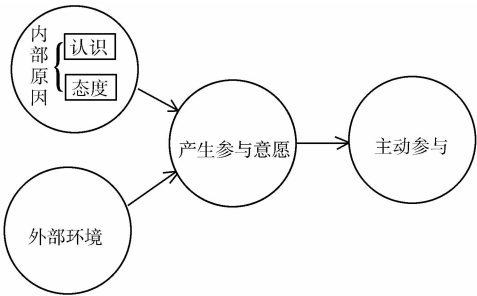


图 1 决策主体参与的形成机理
Fig. 1 Formation mechanism of decision-making participation

策主体参与。决策主体在评估的时候,往往感觉到压力而孤立无援而放弃原有的立场和原则,使得专家们权威科学的决策依据流于形式^[6]。

2 决策主体参与项目的态度调查分析

随着我国经济建设的发展,大型公共建筑在城市中扮演着越来越重要的角色。政府在加大城市公共建筑项目建设的同时,也遗留了诸如形象工程、豆腐渣工程等后遗症,使得公众对大型城市公共建筑项目的决策效果并不满意^[7]。

为了详细了解大型公共建筑项目投资决策的现状,分别从公众、专家和承建者中,分别随机抽取 80 人作为样本,共发放问卷 240 份,回收问卷 226 份,从公众参与项目决策的态度来作具体分析,结果如表 1 所示。其中:收回公众、专家和承建者问卷分别为 72 份、76 份、72 份,有效问卷分别为 67 份、70 份、64 份,问卷回收率分别为 90.00%,95.00%,90.00%,有效问卷回收率分别为 83.75%,87.50%,80.00%,

从表 1 可知:仅有 7.46%的公众对城市大型公共建筑的决策是很满意的,而不满意(有点不满意和非常不满意)的比率达到 57.50%,也就是说,超过一半的公众对项目决策态度是不满意的;对城市大型公共建筑的决策是很满意的专家和承建者分别仅有 11.43%和 12.50%,而对城市大型公共建筑的决策不满意(有点不满意和非常不满意)的专家和承建者也分别占到 48.57%和 45.31%,也就是说,超过将近一半的专家和承建者对项目决策的态度也是不满意的。由此可见,目前城市大型公共建筑项目的投资决策还存在很多漏洞,急需改变当前投资决策的现状、创新投资决策理念及方法,让投资决策主体真正地参与投资决策。

3 决策主体投资决策影响力的调查

3.1 调查过程

为探析非对称信息条件下各投资决策主体对城市大型公共建筑项目的投资决策影响力,深入调查政府、承建者、专家和公众四个主体。其中:政府部门包括规划部、环保部门、政府采购中心、公共项目管理中心等;承建者包括勘察设计院、管理咨询有限公司、建筑承建公司、监理单位等;专家包括行业协会、高校学者等;公众包括社会公民、项目使用者等。在设计调查问卷时,调查问卷的内容包括调查者基本信息,调查者对四个决策主体影响力的判断,以及调查者对项目决策的意见和建议等 3 个方面。

调查问卷的发放形式主要是对政府、承建者和专家和公众进行面对面的访谈、面对面填写调查问卷或者网络发信函等方式进行,调查问卷共发放 360 份,问卷回收 333 份,回收率为 92.50%,有效问卷为 306 份,有效率为 85.00%。其中:政府、承建者、专家和公众四个主体的调查问卷发放数量分别为 60、90、100、111 份,占比分别为 17%,25%,28%,30%。

3.2 分析方法

根据研究需要,将大型公共建筑投资项目的生命阶段分为项目可行性研究阶段、项目招投标阶段和项目投资开发运营三个阶段,考察对象为政府、承建者、专家和公众这四个主体。被调查者分别对上述四个主体在不同项目生命阶段进行评价,决策影响力以五级量表来衡量,各数值含义如表 2 所示。

表 1 决策主体参与项目决策的态度汇总分析

Tab. 1 Attitude Meta-analysis of decision-making entity in project				
对象	态度	人数	占比/%	总人数
公众	很满意	5	7.46	67
	有点满意	9	13.43	
	一般	14	18.80	
	有点不满意	19	28.36	
	非常不满意	20	29.85	
专家	很满意	8	11.43	70
	有点满意	14	20.00	
	一般	14	20.00	
	有点不满意	15	21.43	
	非常不满意	19	27.14	
承建者	很满意	8	12.50	64
	有点满意	14	21.86	
	一般	13	20.31	
	有点不满意	16	25.00	
	非常不满意	13	20.31	

表 2 决策影响力五级量表

Tab. 2 5 grades of decision-making influence		
等级	数值	含义
一级	1	影响力非常弱,完全没有参与项目,毫不知情
二级	2	影响力较弱,仅仅象征性地参与项目,如被告知或接受咨询等
三级	3	影响力一般,有限地参与项目部分实质性的工作
四级	4	影响力较强,平等地参与实质性工作
五级	5	影响力非常强,主导型参与并具有决定权

使用 SPSS 16.0 版本的软件调查问卷数据进行汇总并统计分析. 在本调研中, 为了使数据更加合理可信, 还向有关专家学者就个案进行深入调研和咨询.

3.3 各决策主体在项目生命各阶段的影响力特征

经过整理和统计, 计算各决策主体在项目生命不同阶段的影响力均值和方差, 结果如表 3 所示.

表 3 各决策主体在项目生命各阶段的影响力的均值与方差

Tab. 3 Mean value and variance of influence of decision-making entities at every stage of the project life

项目生命阶段	指标	政府	承建者	专家	公众
可行性研究阶段	均值	4.680	3.180	3.280	2.200
	标准差	0.630	0.862	0.853	1.167
招投标阶段	均值	4.450	3.620	3.490	2.330
	标准差	0.850	0.957	0.886	1.089
投资开发运营阶段	均值	3.880	4.310	3.430	2.280
	标准差	0.865	0.694	0.950	1.198
均值的平均值		4.370	3.700	3.400	2.270

比较上表中项目在不同生命阶段, 各决策主体的影响力大小, 可以得出以下 4 点主要结论.

1) 从 3 个阶段均值的平均值比较可知: 政府的决策影响力是最大的, 表现为影响力较强, 平等地参与实质性工作; 其次是承建者、专家, 表现为影响力一般, 有限地参与项目部分实质性的工作; 最后是公众, 影响力较弱, 仅仅象征性地参与项目, 如被告知或接受咨询等.

2) 从横向数据比较可知: 各决策主体在项目生命各阶段的决策影响力不尽相同. 在项目可行性研究阶段, 决策影响力的大小依次为政府、专家、承建者、公众; 在项目的招投标阶段, 决策影响力的大小依次为政府、承建者、专家、公众; 在项目的投资开发运营阶段, 决策影响力的大小依次为承建者、政府、专家、公众. 然而, 不管在项目生命的哪个阶段, 公众的影响力始终是最小的, 3 个阶段的平均值仅为 2.27 分, 影响力较弱, 仅仅象征性地参与项目, 如被告知或接受咨询等.

3) 从纵向数据比较可知: 政府的影响力在项目可行性研究阶段和项目招投标阶段的决策影响力一直占据主导地位, 但是在项目投资开发运营阶段, 政府的决策影响力分值为 3.88 分, 表现为影响力一般, 有限地参与项目部分实质性的工作. 这体现了政府在决策中的指导地位作用, 但是在具体项目开发实施阶段中, 在具体的操作事宜中, 将权利授予相关承建单位. 承建者在项目投资开发运营阶段的决策影响力分值最大, 达到 4.31 分, 表现为影响力较强, 平等地参与实质性工作. 这体现了在项目的具体施工过程中, 承建单位所肩负的重大责任和对项目建设资源的绝对支配地位. 专家在项目可行性研究阶段的影响力仅次于政府, 超过了承建者. 这体现了专家的在科学决策中的权威性和重要性^[8].

4) 各决策主体在项目生命的不同时期, 决策影响力不尽相同. 这体现出了在非对称信息条件下, 大型公共建筑投资决策各主体的分工趋向明显, 决策与实施分离, 投资与建设分离, 使得政府的只能更加明显, 过程更加透明. 在调查中, 绝大部分被调查者一致认为, 公众在大型公共建筑投资决策的影响力得到了不断提升. 这是由于公众是大型公共建筑的使用者, 对项目有着最具体、最直观的接触, 这也是民主社会和信息社会发展的必然趋势.

3.4 各决策主体在项目生命各阶段中影响力的关系

为分析各决策主体在项目生命各阶段中影响力之间的关系, 列出项目各生命阶段中不同决策主体间的影响力矩阵, 如表 4 所示. 表 4 中: * 表示在 0.01 水平(双侧)上显著相关. 分析表 4 可以得出以下 4 点主要结论.

1) 政府与承建者的相互影响力在可行性研究阶段和招投标阶段呈现正相关性, 在投资开发运营阶段呈现负相关性. 当前, 大型公共建筑投资建设项目的建设, 虽然设立投资建设公司, 但是仍然避免不了政府的干预. 这种干预既有宏观的规划调控, 也有政府官员为了种种利益而进行的人为干预^[9]. 随着项目的施工和运营, 投资建设公司开始实行专业化的施工和管理, 政府的干预逐渐减弱, 直至呈现负相关性.

2) 政府与专家之间的相关性并不是很明显, 说明政府对专家的影响力不大; 反过来说, 专家在专业领域具有权威性.

3) 政府与公众的影响力在项目生命的三个阶段都呈现负相关性, 说明公众参与度越高, 影响力就

越大,那么政府的决策权越低,影响力就越小.

4) 专家与公众的影响力仅在投资开发运营阶段表现为负相关性,说明专家和公众在某种程度上有不同的利益诉求,而在可行性研究和招投标阶段,专家和公众的利益趋于一致.

表 4 各决策主体在项目生命各阶段中影响力关系

Tab. 4 Relationship of influences of decision-making entities at every stage of the project life

项目生命阶段	决策主体	统计分析	政府	承建者	专家	公众
可行性研究 阶段	政府	Pearson 相关性	1.000	0.246*	−0.044	−0.149*
		显著性(双侧)	—	0	0.428	0.006
	承建者	Pearson 相关性	0.246*	1.000	0.149*	0.083
		显著性(双侧)	—	0	0.004	0.137
	专家	Pearson 相关性	−0.044	0.149*	1.000	0.099
		显著性(双侧)	0.428	0.004	—	0.096
	公众	Pearson 相关性	−0.149*	0.083	0.099	1.000
		显著性(双侧)	0.006	0.137	0.096	—
	招投标阶段	Pearson 相关性	1.000	0.164*	0.063	−0.466*
		显著性(双侧)	—	0.003	0.273	0
	承建者	Pearson 相关性	0.164*	1.000	−0.432*	0.059
		显著性(双侧)	0.003	—	0	0.275
	专家	Pearson 相关性	0.063	−0.432*	1.000	−0.101
		显著性(双侧)	0.273	0	—	0.058
	公众	Pearson 相关性	−0.466*	0.058	−0.101	1.000
		显著性(双侧)	0	0.275	0.059	—
投资开发运营 阶段	政府	Pearson 相关性	1.000	−0.202*	0.203*	−0.288*
		显著性(双侧)	—	0	0	0
	承建者	Pearson 相关性	−0.202*	1.000	−0.207*	0.046
		显著性(双侧)	0	0	0.380	—
	专家	Pearson 相关性	0.203*	−0.207*	1.000	−0.237*
		显著性(双侧)	0	0	—	0
	公众	Pearson 相关性	−0.288*	0.046	−0.237*	1.000
		显著性(双侧)	0	0.380	0	—

4 结论和建议

大型公共建筑投资决策的主体代表不同集团利益,其决策过程就是一个利益分配过程,项目生命不同阶段,各决策主体为保障本集团利益而表现出不同的态度和行为. 相关数据显示,代表公民社会的专家、公众和代表市场经济的项承建者在一定程度上出现了协同互动态势,这有利于项目决策民主化和科学化的平衡^[10].

从表面上来看,政府与承建者是代表不同的决策力,但是由于政府的特有的行政权力,使得承建者往往执行着政府的旨意,投资与承建的职能实际上并没有真正独立分离.

在非对称信息的大背景下,政府职能依然处于宏观调控的主导地位. 但是,随着民主化和科学分工的发展,政府职能角色发生转变,大型公共建筑决策权逐渐从政府、承建者手中逐渐向专家和公众转移,权威专家和公众意见得以采纳. 现阶段我国的公众参与不再是以往单方面的渴望,而是政府需求和公众自愿相结合的双向参与^[11].

通过实证调查分析各主体在项目生命各阶段的影响力,提出大型公共建筑投资决策的 4 点建议.

1) 实现项目的“投资-建设”分离. 这需进一步转变政府职能,减少政府在微观事务操作上的干预,发挥承建者在建筑设计和施工等技术环节上的专业特长,促使资源有效整合、优化配置,真正实现投资与建设、决策与实施的分离.

2) 专家充权. 进一步完善专家在决策主体的地位和作用,避免专家论证流于形式. 首先要为专家咨询提供背景,是专家具有话语权;其次要强化专家咨询意见的反馈机制,公布专家处理意见;第三是明

确专家角色定位,避免越权、越位处理事务的发生.

3) 公众充权. 在非对称信息条件下,为使投资决策趋于科学化,需要引入公众参与的投资决策机制,建立有效的信息传递和反馈渠道,充分采纳公众意见,使公众决策成为大型公共建筑投资决策的重要影响力,提高大型公共建筑项目绩效水平.

4) 加快法治建设,约束投资决策主体的行为和保护公共利益. 由于大型公共建筑项目的公共性与政府的行政权力过大^[12],而使得大型公共建筑项目的科学化和民主化成为社会焦点. 贪污腐败、投资效能低等是当前较为突出的问题. 为此,应促进公众参与投资决策,加快法治建设,用法律约束各种贪污腐败,用制度来规范决策行为,以保障公众的合法权益.

参考文献:

[1] 胡云亮. 大型公共建筑绿色度评价研究[D]. 天津:天津大学,2008:1-2.

[2] 段辉霞,张云波,项剑平,等. 代建制下多项目管理风险等级评价[J]. 华侨大学学报:自然科学版,2014,35(4):454-459.

[3] 李红星,张洪德. 对政府投资决策科学性的研究分析[J]. 学术交流,2005(12):108-110.

[4] 谢洪涛,王孟钧. 我国重大工程项目决策阶段工作现状与问题问卷调查分析[J]. 中国工程科学,2010,12(1):18-23.

[5] 王文宾,陈祥东,达庆利,等. 制造商竞争环境下逆向供应链的政府奖惩机制研究[J]. 运筹与管理,2014,23(3):136-145.

[6] 张锐. 大型公共建筑项目投资决策中的公众参与影响因素研究[D]. 广州:广州大学,2013:10-12.

[7] 武乾,吴清,高书华,等. 基于维修质量的大型公共建筑物维修周期决策研究[J]. 西安建筑科技大学学报:自然科学版,2011,43(4):517-521.

[8] 王艳艳,任宏. 非对称信息下节能建筑开发商激励机制研究[J]. 科技进步与对策,2013,30(23):44-47.

[9] 张婕. 基于柔性理论的大型工程投资决策研究[D]. 南京:河海大学,2007:150-154.

[10] 李尽法. 项目绩效预算的决策权限格局构建研究[J]. 安阳师范学院学报,2010(4):26-29.

[11] 谢琳琳. 公共投资建设项目决策机制研究[D]. 重庆:重庆大学,2005:78-80.

[12] 牛静敏. 我国房地产项目利益相关者影响力分析[J]. 经济论坛,2010(3):11-14.

Influence Research on Large-Scale Public Construction Project
Decision Making Based on Information Asymmetry

HUANG Yuan-hui^{1,2}, WANG Shi-cai³

(1. School of Economics and Management, Wuhan University, Wuhan 430072, China;
2. Department of Business Administration, Guangxi Technological College of Machinery and Electricity, Nanning 530007, China;
3. School of Management, Huazhong University of Science and Technology, Wuhan 430072, China)

Abstract: Under the asymmetric information perspective, the large-scale public construction project decision making is investigated in situ. The current situation of the construction project investment decision-making data results shows that the only 7.46% of the public, 11.43% of experts and 12.50% of large public constructor are satisfactory with of decision-making. Using SPSS 16.0 statistical analysis method, the influence of the project decision-making are analyzed. Four decision-making main entities include the government, operators, experts and public. The average influences of four main entities are 4.37, 3.70, 3.40, and 2.27 in the project life cycle stages of the project life, the feasibility study stage, and bidding stage. The influence game pattern of the different entities forms gradually. Some suggestions are put forward, such as "investment-construction" separation, expert empowerment, public empowerment, constraints of investment decision-making behavior and protection of public interests in large-scale public construction investment decision-making.

Keywords: public construction; asymmetric information; decision-making main entity; project life cycle; influence

(责任编辑: 钱筠 英文审校: 方德平)