

文章编号: 1000-5013(2008)01-0088-03

泉州古城更新中的新旧建筑群体空间关系

尹培如, 郑妙丰, 冉茂宇

(华侨大学 建筑学院, 福建 泉州 362021)

摘要: 以泉州古城内城市更新改造活动为例, 以历时性与共时性的观点, 分析近代、当代大规模城市更新中的新旧建筑群体空间关系。通过理论论述与案例比较, 指出城市更新大规模的拆迁改造方式与街区内部空间关系的割裂对峙, 对于古城传统城市空间形态产生蚕食与破坏的消极作用。建议在古城更新中, 进一步研究和吸收传统城市空间形态中坊巷格局、院落构成所蕴含的合理成分和空间特质, 使古城整体独特的空间肌理和风貌得以更好地保护和延续。

关键词: 空间形态; 古城保护; 城市更新; 泉州; 院落构成

中图分类号: TU 984.1

文献标识码: A

在从城市尺度的平面产生与变迁到街区尺度的坊巷格局, 再到建筑尺度的院落构成这一层次分明的城市“体形结构”中, 院落构成及其民居实体构筑是古城空间形态和风貌特色最基本的元素^[1]。随着时代的演进, 在城市的更新发展过程中, 就有一些不同空间体系的建筑在特定的情况下被引入。相对于传统院落式的空间体系而言, 以泉州古城内中山路为代表的近代骑楼, 其南起顺济桥头, 北至钟楼, 最具特色的是两侧连绵数里的骑楼店屋, 形成的比例良好的街道空间形态和骑楼实体构筑(材料、装饰样式等)中西合璧的风土特征^[2]。由于中山路本身已成为古城特色的一部分, 被列为保护对象而具有的典范作用, 再加上其空间模式简单、高效, “中山路模式”似乎已经成为兼顾城市更新改造与古城保护的最好方法。文中探讨“中山路模式”城市更新中的新旧建筑群体空间关系, 以及其在古城保护方面的影响。

1 古城城市空间形态

古城保护就是要保护古城整体景观环境, 包括山、水、城一体如平面形态、天际轮廓线、大量的文物和历史文化遗址、典型的民居、地方建筑特色和中外历史建筑形式的继承、适宜的街巷、地方特色树种和绿化, 以及由以上种种因素综合而成的古城整体环境。城市空间形态保护则是城市整体景观环境保护的重点。因为城市空间形态一方面是城市受自然环境制约的结果。另一方面, 也最能反映出城市社会文化与历史发展进程方面的差异和特点。研究古城的更新与保护, 除了要了解古城的风貌和特色, 更要分析其在所处地域的地理、历史、人文背景影响下, 古城建筑与城市空间特色的形成机制。

中国古代城市以方格形系统居多, 从城市总的平面形状到街坊里巷的划分, 再到合院式建筑体系的组织, 均体现了一种层级同构的关系。从城市的内容和组织看, 中国古代城市经历了由“坊里制”到“街巷制”的演变过程。尽管从“坊里”到“街巷”的转变是中国封建城市制度的一次重大转变, 但城市区段的组织形式和居民管理的单位仍然保持着“坊”的观念。唐时泉州城的布局也采用“坊里制”^[3]。中国城市的组织形式虽然经历着不少变化, 一种与“坊里”、“街巷”密切相关的传统城市组织精神仍然不断地保留着。中国古代多种建筑类型(包括宫殿、官衙、寺庙等等)基本上都是从合院体系发展变化而来的, 各地形式多样的住宅民居更是以合院为基础。院落式布局由住宅单元扩大到坊巷街区、大型建筑群, 进而扩展到整个城市, 大大小小的合院建筑群相互叠构, 形成统一有序而又变化丰富的城市空间肌理^[4]。

收稿日期: 2007-09-04

作者简介: 尹培如(1971-), 男, 讲师, 博士, 主要从事建筑设计及建筑美学的研究。E-mail: yinpeiru123456@163.com.

基金项目: 福建省自然科学基金资助项目(D0640010); 华侨大学科研基金资助项目(04HZR13).

泉州也有着非常发达、完整的院落空间建筑体系,古城内及整个泉州地区都发布着大量的极富闽南地方特色的传统民居,如泉州的传统院落式民居的“官式大厝”和“手巾寮”;也有着一些雄浑古朴的古代大型公共建筑,如开元寺、承天寺、崇福寺、文庙、府学。官式大厝和手巾寮,以及由此衍生出的一些非典型规制的民居,具有天井式庭院的共同特点。与北方传统民居中较大的合院相比,更显得小巧,更适于南方的气候特征,有利于防晒、通风、排雨水。这些传统院落式民居共同奠定了泉州古朴独特的城市空间基调,也衬托了大型古建筑的雄伟。

2 新旧建筑群体空间关系

在20世纪20年代福建泉州的一系列拆城辟路的过程中,在原南大街基础上,拓宽建成的中山路商业街是最完整,也是最具代表性的。拓宽之前南大街宽仅3 m多,两侧密排木构店屋,相对各伸檐口,仰望几乎不见天日。拓宽后的中山路改善了交通状况,强化了商业功能,形成了比原来南大街更为合理的街道空间形态,为古城营造了良好的城市公共空间。骑楼中西合璧的实体构筑(材料、装饰样式等)工艺精美,充分地体现了侨乡的社会人文与风土特征。可是,如果注意一下街道内侧,就会发现中山路沿街的骑楼建筑与街区内院落式建筑群体之间的关系并不理想。许多院落空间被截断、毁坏,城市整体的空间形态也因此受到一定的破坏。

中山中路东侧有十五间手巾条的房屋(即手巾寮),称为十五间。这十五间手巾寮分东西两列联排式分布,两两相对,东面8间,西面7间。两列后侧都有后落天井,基本上呈对称式布局,中间夹道形成一个长方形的石埕。两边房屋均朝向石埕开门,门前有檐廊,相邻手巾寮天井部分的隔墙均开门,既可相互分隔,又可连成一体。对外以西面南端空出一间的宽度作为通道,与南大街联系,并设有一据说是“隘门式”的杉木门面,平时进出只开一侧的小门。通道靠近石埕处开有一口井,供生活用水之需。石埕、通道、檐廊及可连通的天井都是生活起居的户外空间,一个大家族热闹的生活场景仿佛跃然眼前。这一小“聚落”、小民居建筑群体对外封闭,对内却十分通透开敞的内外空间关系,正反映了传统民居的性格。

“十五间”除了通道与南大街联系外,还有西列房屋的后落天井在空间上作为与原临街店屋的间隔和过渡。整个群体与街道的关系显得层次清晰,疏密有致。在南大街的拓建过程中,“十五间”近街后落天井被收为官地,紧贴着手巾寮建造两层上宅下店的骑楼店面。由于土地的狭迫,无法再顾及退让与间隔,使沿街商业店面与街内侧的房屋之间的空间关系十分局促。临街商业面积的价值,使得有的店主设法拓展店面进深,将所购得的内侧手巾寮翻建,取消天井,与沿街店面打通,扩大营业和居住面积。这样一来,原来整个群落良好的空间形态就受到了进一步的破坏。类似的情况很多。另外,有些古厝在中山路的拓建过程中虽被拆及,但残存的一部分院落空间却仍能改善骑楼与街区内部之间的关系。

中山中路西侧的“丁氏大厝”,其型制属于两进大三间张带双护(厝)官式大厝。其院落空间包括厝前石埕、两进天井、后落天井,还有两侧护厝的小天井。大厝与原来紧临南大街的建筑之间以厝前石埕相隔。南大街的拓建使原来与大厝宅面等宽的厝前石埕仅剩一半宽度,北侧护厝与天井也被占用,并建起二至三层的楼房。尽管如此,保留下来的墙体、门洞、厝前石埕和内部院落所具有的层次性,仍然在沿街商业骑楼与内部民居之间起到较好的过渡作用。从喧闹的中山路上骑楼间一个不起眼的小过道(原埕围门处),经过第二道门洞向左拐进这残存的石埕里,空间的氛围马上安静下来。走过石埕再通过原正门往里就是一进院落又一进院落,显得更加私密。

古朴简拙的房屋构筑,平整洁净的石板铺地,白石红砖混砌的墙体(既有精致的“红砖封壁”砌法,也有粗旷的“出砖入石”砌法),以及天井、石埕中摆放的花木鱼石。这一切看似普通并略微有些破败的景象,却是作为泉州文化特色的重要载体和古城风貌的组成部分中实在、生动的细部。其残缺的院落空间虽然是被动的,但却仍然有效地改善着切入的近代中山路骑楼与年代更为久远的古大厝之间的空间关系,形成了丰富的空间层次。尽管这种作用是被动的,但仍然有利于近代城市更新中保护古城的整体空间形态,有利于改善街区内建筑群落的环境质量。

90年代,泉州社会、经济经过十几年发展开始有了质的飞跃。以涂门街、东街为先,拓宽了原来的旧街,拆除沿街两侧不同进深的街区建筑,两侧延续中山路的方式沿街底层建骑楼店屋。二层以上为多层公寓套房。在进深较大的街区,则布置成多层现代居住组团。改造之后的街道空间、建筑体量在尺度上均

远大于原来古城空间的尺度^[5]. 在拆与建的过程中, 沿街呈线状布置的多层体量对于街区内部的低平区域无疑是压迫性的, 而现代居住区式的空间布置更是与古城原来的院落式空间系统格格不入. 崭新的面貌只在沿街面景观, 符号性的形式手法也只在沿街立面重点应用, 后排的建筑设计、施工则显得过于粗放. 街区内部空间环境没有进行细致的梳理, 许多有一定价值的, 甚至是典型的传统院落式民居没有得到及时有效的保护、维修, 要么仍然破败着, 要么被住户任意改造沦为杂院^[6]. 这种方式随后继续在新门街、北门街的拓宽改造中沿用, “中山路模式” 仿佛已经成为人们经过实践检验的, 在城市更新的同时保护古城的好方法. 殊不知, 古城的尺度与传统城市空间形态已经受到严重的破坏.

3 结束语

对于泉州近、当代城市更新, 现在人们重视的更多是二者相似的骑楼街道空间、中西合璧的实体构筑对于古城、城市积极的影响. 对于二者大规模的拆建改造方式、与街区内部空间关系处于割裂对峙的状态、对于古城传统城市空间形态的蚕食与破坏等消极作用, 却较少引起人们的关注. 当今的旧城更新, 则是在社会大发展下满足改善城市环境的紧迫性, 开发建设经济核算, 古城保护的要求等综合限制条件下大规模的改造活动, 尽管难度大, 保护古城的重要性却毋庸置疑. 因此, 如果能在城市更新改造中进一步研究和吸收传统城市空间形态中坊巷格局、院落构成所蕴含的合理成分和空间特质, 那么古城整体独特的空间肌理和风貌一定能得以更好地延续和保护.

参考文献:

- [1] 吴良镛. 北京旧城与菊儿胡同[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 1994: 59.
- [2] 方 拥. 泉州鲤城中山路及其骑楼建筑的调查研究与保护性规划[J]. 建筑学报, 1997, (8): 17-20.
- [3] 李允铎. 华夏意匠[M]. 香港: 广角镜出版社, 1984: 400.
- [4] 王铭铭. 逝去的繁荣: 一座老城的历史人类学考察[M]. 杭州: 浙江人民出版社, 1999: 136.
- [5] 陈 力, 关瑞明. 城市空间形态中的人类行为[J]. 华侨大学学报: 自然科学版, 2000, 21(3): 296-301.
- [6] 王 珊, 关瑞明. 泉州近代骑楼与当代骑楼比较[J]. 华侨大学学报: 自然科学版, 2005, 26(4): 385-388.

Research on the Space Relationship between the Old and New Building Groups in the Redevelopment of Quanzhou

YIN Pei - ru , ZHENG Miao - feng , RAN Mao - yu

(College of Architecture, Huaqiao University, Quanzhou 362021, China)

Abstract: From the diachronic and synchronic view point, this paper gives a survey of space relationship between the old and new building groups, which were redeveloped after modern and contemporary in the city of Quanzhou and so-called “Zhongshan Road Mode”. By theoretical analysis and case study, the paper points out that it was the negative role that the redevelopment of “Zhongshan Road Mode” played in the decline of traditional city space form of Quanzhou. This paper also calls for a intensive study on the structure of the traditional city space in the city redevelopment in order to make good extension of the spirit of the city.

Keywords: space form; preservation of the traditional city; city redevelopment; the city of Quanzhou; courtyard structure

(责任编辑: 黄仲一)