

文章编号 1000-5013(2005)04-0385-04

泉州近代骑楼与当代骑楼比较

王 珊 关瑞明

(华侨大学建筑学院, 福建 泉州 362021)

摘要 泉州近代骑楼与当代骑楼形成于不同的时代背景, 它们在风格特征、空间构成等方面均存在较大的差异, 反映出不同时代的骑楼建筑特征. 文中通过两者的对比, 加深对骑楼的认识, 引起对当代骑楼建筑设计的思考.

关键词 骑楼, 风格特征, 空间构成, 泉州, 地域元素

中图分类号 TU 241.5(257)

文献标识码 A

骑楼广泛分布于东南亚诸国及我国南方城镇, 具有气候适应性的特点. 近代骑楼大多拥有东西方交融的建筑风格、人性化设计的柱廊空间, 以及充满活力的街区. 因此, 在有着近代骑楼的地区, “骑楼”是人们生活的场景, 成为他们对城市的深刻记忆. 随着当代商业和交通模式的改变, 在旧城改造过程中, 许多城市的近代骑楼街区遭遇了大片拆除和废止建设. 地处我国东南隅的历史文化名城——福建泉州, 也拥有丰富的近代骑楼遗产. 在90年代城市更新的过程中, 不仅近代骑楼得以保护, 而且还大规模建设了当代骑楼. 如今, 当代骑楼在数量和规模上都已超过近代骑楼, 两者并存于泉州城. 泉州当代与近代骑楼反映出两个时代的建筑特征, 以及其思考建筑的方式和态度. 本文试图通过两者的对比, 以期达到对骑楼更为明晰的认识, 并引起对当代骑楼建筑设计的思考.

1 形成背景比较

泉州骑楼建设的两个时代背景——“近代”与“当代”, 在初期同样面临东西方相遇和西方化问题, 在文化进程上有很大的相似性. 从时间上来看, 泉州近代史的开端比国内开埠大城市晚了近半个世纪. 泉州近代建筑也与中国近代建筑的主流有着较大的差异, 带有浓郁的地域色彩. 近代泉州没有出现真正的租界和殖民地, 外来形式由当地成功人士的代表——华侨带来. 受到异质文化的冲击是间接的, 且在时间上与辛亥革命后的民族革命同步. 因此, 外来文化完全是被当作一种新生活的标志, 甚至是华侨财富的标志而被欣然接受.

20世纪上半叶, 泉州华侨不仅参与革命, 而且投资建设, 成为社会变革的主角. 泉州近代时期可称之为“华侨时代”. 拆城墙、辟马路是近代打破封建桎梏, 开始新生活的标志, 泉州近代骑楼建设也是从这里开始的^[1]. 1980年以来, 泉州进入一个全面快速发展的时代, 但同时也面临着“古城保护”和“经济发展”的双重任务^[2]. 在90年代初的旧城改造浪潮之中, 经各界人士的不懈努力, 古城格局基本得到了保持. 众多设计师对古城新建筑形式进行了探索, 并建成了大量的新骑楼. 例如, 泉州市鲤城区在近代时期形成的“一经二纬”的交通干线上, 除中山路和西街尚存近代风貌外, 其余均为一色的当代骑楼建筑.

泉州当代骑楼得以大量建设, 除政府行为外, 其经济、气候和人文的适应性也是重要原因. 泉州常年烈日照射, 且夏多阵雨, 冬无严寒, 骑楼的气候适应性不依时代的变化而改变; 泉州人酷爱内外渗透的“灰空间”, 骑楼在商业建筑中实现了这一形态. 当前, 泉州经济的主导模式仍然是小商业模式, 与骑楼商住结合的临街小店面模式仍然十分适应.

收稿日期 2005-01-03

作者简介 王 珊(1974), 女, 讲师, 硕士, 主要从事建筑设计及其理论的研究. E-mail: ws9021@sina.com

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

2 风格特征比较

2.1 风格特征

泉州近代骑楼基本是由本地工匠来建造,这一时期,他们依然持有精湛的传统手工艺,保持着较高的创作热情和水准。他们在施工实践中学习西洋技术和装饰,并凭借自己的理解对西方建筑样式进行再创作。因而,近代骑楼呈现出亦中亦西、多元融合的折衷主义风格。近代骑楼在材料上结合了地域材料(砖和石)和当时的先进材料(洋灰和水刷石),都清水使用,以自然纹理显示。街道色彩以红白两色为主,间以水刷石之浅灰色,丰富而华美。其中,立面窗、窗间墙、壁柱及墙的组合,是骑楼形式表征的重点。窗与窗的组合以各式精美的大小柱式来连接,组合随意又自然。窗间墙嵌以浅浮雕的中、西式花纹和文字,处处透露出工艺的智慧和对整体构图比例的适度把握。细致线角赋予立面精致感,充满人情味。在“柱墙身-女儿墙”的三段式构图之中,产生出协调而又异化的特质。图1是位于泉州市中山路的典型近代骑楼。泉州古城区的当代骑楼,大致可分为两类。一类采用较多的地域元素,如新门街、涂门街和东街;另一类采用很少或基本不采用地域元素,如湖心街。其中地域元素化的当代骑楼在泉州城区居于主要地位,是本文的比较对象。泉州当代骑楼在形式上,摘取传统民居中的符号和片断来应用,表现出对本土形式(古民居屋顶、山墙、各式窗形等)及本土材料的模仿(仿燕尾砖与石材之组合等),缺乏细部和整体比例的推敲。虽然,它们作了很多体量上的变化,但由于骑楼街内单体风格变化少,没有出现近代骑楼单间组合的情况,有着单一、模仿和同化的特点。图2是位于泉州市新门街的典型当代骑楼。



图1 泉州市中山路近代骑楼



图2 泉州市新门街当代骑楼

2.2 第一次轮廓线

芦原义信认为,决定建筑本来外观的建筑临街外墙面为建筑的“第一次轮廓线”,建筑外墙的凸出物和临时附加物所构成的形态称为建筑的“第二次轮廓线”。“第二次轮廓线”的无秩序和非结构化的“含糊轮廓”,会影响第一次轮廓线的表达,形成混乱的街景^[3]。在经济利益驱动下,当代城市街道立面常常淹没在无规划的商业广告招牌中。骑楼街则往往能形成较完整的第一次轮廓线。究其原因是,骑楼的柱廊、窗下和列柱等建筑部位为广告招牌的设置留出了统一的空间,使得立面生气盎然而不杂乱。相比较于未设骑楼商业街,泉州近代与当代骑楼第一次轮廓线的表达完整,这是新、旧骑楼街的共同特点。

3 空间构成比较

拉普普特认为,民居形式的演变是一种“原型”加调整的过程。对于近代骑楼,我们大致可以认为它是由手巾寮民居形式纵向加层,横向以柱廊连接“调整”而成的商住一体的特殊民居形式。骑楼的空间可分为街道、柱廊、商业及居住空间。

3.1 街道空间比较

芦原义信认为,街道宽度(D)和两侧建筑物高度(H)之间存在着比例关系。但当 D/H 值相等时,还有一个“街道尺度”问题。泉州近代、当代骑楼的 D/H 值相差无几,如中山路近代骑楼的 D/H 值为1.5,东街当代骑楼 D/H 值为1.5,但它们形成的街道空间却差别较大。林奇在总结外部空间尺度时,把亲切

的距离范围定在 12.19 m 之内,而 24.38 m 以内是适宜人的良好尺度.可见,近代骑楼街道的宽度在亲切距离范围之内,当代骑楼街道的宽度超过了良好尺度,两侧骑楼之间的交流淡远了.泉州近代、当代骑楼街道空间最明显的差别是,前者是“宜人”的空间;后者是“宜车”的空间.由此而产生的街道图像也存在较大差异.近代骑楼街道常常能成为文学作品中事件的发生背景,带来人情味和安全感.泉州当代骑楼街道空间处理粗糙,尚未能形成良好的街道图像.

3.2 柱廊空间比较

近代骑楼被视为从传统封闭向开放都市形态过渡的一柄利器,除了因为它能形成整齐的道路立面外,更重要的是它拥有开放统一的柱廊空间,暗合了近代提倡民主平等的社会风尚.骑楼柱廊空间是底层商业空间的延伸,是人行道的拓展,具有“吸纳人气”和行为模糊性的特点.连续的柱列划分了街景,具有视觉框景的作用.决定柱廊空间的是其宽度与高度,以及由此形成的比例关系.过宽的骑楼会失去人性化的尺度;过窄的骑楼作为通路或商业用途,其功能会大为减弱,容易沦为一个只是提供遮阳避雨的场所.骑楼柱廊的宽度和高度与商业发展强度成正比.泉州当代骑楼在设计中,显然加大了骑楼柱廊空间的宽度与高度,每一条新骑楼街的柱廊的宽与高都不相同.柱廊空间尺度的确定可以“一人驻足,三人穿行”的尺度作一简单计算.即每条步行带宽 750 mm,人和柱、店铺的缓冲距离分别为 300 mm 和 150 mm,人驻足停留宽等于 450 mm.则柱廊宽 $b = 300 + 450 + 750 \times 3 + 150 + d = 3\,150 + d$ (mm);当柱宽 $400\text{ mm} \leq d \leq 900\text{ mm}$ 时,柱廊宽 $3\,550\text{ mm} \leq b \leq 4\,050\text{ mm}$.泉州当代骑楼满足“一人驻足,两人穿行”的情况.至于柱高,以“框景适宜高度”为标准作一简单计算.即看前方时视野成 40° 仰角.以人行走于柱廊中间,视点高度 1 600 mm,视线斜向穿越柱廊 60° 为例.可算出柱廊高度 $H = b \times \text{tg}40^\circ + 1\,600\text{ mm}$.当“一人驻足,三人穿行”时,柱廊高度 H 取值为 $4\,578\text{ mm} \leq H \leq 4\,998\text{ mm}$.由此可知,近代骑楼街框景效果良好,当代骑楼街大部分框景效果尚佳.部分路段如泉州东街汉唐天下段柱廊宽达 4 m,按上式,高度为 4.9 m 左右较合适,但其柱廊度达 6 m.因此显得空旷,没有形成街道框景.

3.3 店宅空间比较

泉州当代骑楼的商业空间并未发生很大变化.由于生活方式的变革,商业与居住空间的关系发生了变化,即由传统的单元独户的私家商住建筑发展为商、住分离的模式.近代时期使用的骑楼店面一般为自用,新骑楼几乎完全租用.泉州近代骑楼是一种“联排”格局,而当代骑楼是一种“上下”格局(图 3).“联排”式的近代骑楼居住空间围绕院展开,是内向空间;“单元”式的当代骑楼居住空间争取着每一寸能迎接自然光线的墙面,“院”从建筑内脱离出来,形成公共绿化中心,是外向空间,如图 4 所示.如中山路

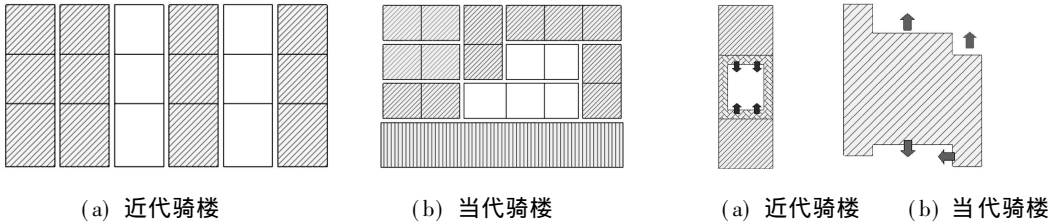


图 3 泉州骑楼居住模式的变化

近代骑楼,由于进深大,自然通风状况较差,天然采光严重不足,噪声干扰大.毋庸置疑的是,当代骑楼进深变短,取消了天井,可以多面采光,在通风、采光及卫生条件方面较近代骑楼有了很大的进步;而近代骑楼的“深井”或“庭院”空间所产生的“家园”之感,又是当代骑楼所缺乏的^[4].泉州当代骑楼的居住空间摆脱了“小面阔、大进深”的联排住宅形式,采用单元住宅形式,有其经济性及建筑密度的考虑.事实上,这种联排形式有其不可替代的特点,如低层高密度;面阔小、每栋楼均可临街;每栋有自己的室外活动空间,私密性强等.在新加坡,传统联排店屋重新得到重视.店铺住室作为一种能适应不同态度和空间要求的可行通类型再度出现,日渐成为新加坡人追求更高生活品质的时尚^[5].

4 对泉州当代骑楼建筑创作的启示

4.1 延续骑楼建筑形式的意义

骑楼是一种城市空间形态,更是一种文化.近代骑楼往往会成为文学艺术描绘的对象、命名的主题

或是故事发生的场景. 延续骑楼就是延续一种文化, 这对于今天的城市建设尤其意义. 骑楼不仅像其他传统民居那样具有保护、改造的价值, 而且能获得重生. 在我国南方城市, 骑楼的气候有机性, 对于日益拥挤的街道的适应性等, 都使它在一些沿街建筑中再次出现. 骑楼街区只有在大规模的建造中才具有生命力, 因此城市规划管理对于骑楼的形成具有决定性的意义.

4.2 批判的地域主义启示

泉州当代新骑楼形式的创作呈现出多元化的局面, 但仍处于不自觉的探索状态之中. T jibaou 曾说过: “回归传统是一个神话 ……没有一个民族曾经这么做过. 要获得特色, 你必须向前看, 而不是向后看.” 1960 年, 荷兰学者仲尼斯提出了“批判的地域主义”的观点^[6]. 他指出: “引用高度类型化的地方构件, 并把它们粘结起来, 选出一个赝品、杂烩、矫揉造作的东西 ……不过是一种返祖形式, 一种拒外的、新部落种族主义的幻象.”^[6] 批判地域主义认为, 建筑应与所在地方的自然环境、社会文化, 以及人们的意识观念和价值取向相适应. 关注地区的独特性, 将其传统中富有活力的部分与全球文明的最优成果相结合, 创造出具有生长般真实的, 给人以场所感和归属感的人居环境.

批判地域主义的做法是通过异化的方法实现自省的功能, 即以“陌生”而非“熟悉”的方式来融合传统, 建筑与使用者之间知觉“锐化”. 概而言之, 批判地域主义对于传统是一种“批判地接受”, 是向前看的、能反思和自省的设计思想^[6]. 泉州近代骑楼的建成, 经历了从 20, 30 年代直至 40, 50 年代的过程, 是一种相对缓慢的生成过程. 其间凝结了从折衷式、古典式到装饰艺术风格等各种形式及其本土化的变体. 这其中的每一种风格形式的出现, 对当代而言都是一种崭新的“陌生”的事物, 也是一个“异化”的过程. 它们与本土文化结合, 不拘一格, 因此显出其复杂共存的立面形态及勃勃生机. 近代骑楼风格体现出对新文化的新奇感和“拿来主义”的从容态度, 有将外来文化转化为自身文化的自信, 是向前看的. 泉州当代骑楼在形式上简单引用传统符号, “小心翼翼”地在延续传统文脉, 是向后看的. 以批判地域主义的观点来看, 这是一个“熟悉”事物的再生, 一个“同化”的过程. 泉州自古是一个外向型的城市, 文化心态开放, 包容性强, 其当代骑楼需要借鉴的是近代骑楼对待建筑和文化的态度, 而不是具体风格形式.

参 考 文 献

1 泉州市华侨志编纂委员会. 泉州市华侨志[M]. 北京: 中国社会出版社, 1995. 17~ 19
2 泉州建设委员会修志办公室. 泉州市建筑志[M]. 北京: 中国城市出版社, 1995. 5~ 8
3 芦原义信. 街道的美学[M]. 尹培桐译. 北京: 中国建筑工业出版社, 1985. 33~ 34
4 吴正旺, 郑 豪. 泉州中山路步行街区调查[J]. 华侨大学学报(自然科学版), 2004, 25(2): 180~ 183
5 李晓东. 埃默拉尔德山 95 号(格耶住宅)[J]. 世界建筑, 2000(1): 68~ 69
6 亚历山大 仲尼斯. 批判的地域主义之今昔[A]. 见: 王伯扬主编. 建筑师(47)[C]. 北京: 中国建筑工业出版社, 1992. 88~ 91

Comparison between Contemporary Sotto Portico and
Modern One in Quanzhou

Wang Shan Guan Ruiming

(College of Architecture, Huaqiao University, 362021, Quanzhou, China)

Abstract Modern sotto portico in Quanzhou and contemporary one are formed in different background characteristics of times. There exist significant discrepancies in stylistic characteristic and spatial constitution between both of them, which reflect different architectural features of sotto portico. By comparing both of them, the authors attempt to achieve more distinct understanding of sotto portico, and to initiate the consideration on architectural design of contemporary sotto portico.

Keywords sotto portico, stylistic characteristic, spatial constitution, Quanzhou, regional element