

# 泉州老君岩的宋代建筑构件\*

方 拥 杨昌鸣

(①华侨大学建筑系, 泉州 362011; ②天津大学建筑系, 天津 300072)

**摘要** 对泉州老君岩近年出土旧有石室建筑构件进行研究. 比较泉州古代石建筑一般手法, 依据史料和造像分析, 对认为老君造像凿于宋代的流行观点提出异议.

**关键词** 建筑, 构件, 文物, 考证

**分类号** TU 092

福建泉州清源山老君岩为国家级文物保护单位, 现仅老君造像一尊, 旧有祀像石室, 屡建屡毁. 明万历壬子(1612年)《泉州府志》卷二舆地志中<sup>①</sup>. 山载: “老君岩……今岩宇复新, 郡人汪旦开玄玄洞于其下.” 崇桢时林孕昌游清源山, 其《大笑集》云: “吾于清源山下, 得两石像焉, 一为老君, 一为弥陀. 自老君而西, 有片瓦岩, 其东有清泰岩, 皆废. 独老君岿然露顶而坐, 俯视鲤城”. 清乾隆《泉州府志》、道光《晋江县志》均载像而无室. 因此可知, 石室约于17世纪初最后一次重建, 但不久即废迄今. 万历三十二年(1604年)发生强烈地震, 但在复新以前. 后代亦有震灾, 但同在清源山的弥陀岩、瑞像岩两石室均得幸存, 则更可能毁于其他原因. 《大笑集》又云: “初传不敢屋, 屋则大虫至, 此一奇也.” 建室即引老虎到来, 或致使人为拆除. 1990年底, 文管部门为整拓环境, 开挖老君像南面地上时, 掘出带雕凿痕迹的大石数条. 这批石条, 竟是老岩石室遗构, 共计有: 带靴楔栌斗三, 带靴楔交互斗三(其一靴楔断失). 散斗一、绰幕枋残件一、券门楔石一. 与泉州现在其他古建塔屋比较, 可以判为宋代做法. 下面逐项分析.

## 1 栌斗

带靴楔栌斗由三部分组成: 靴楔、栌斗、后尾(图1). 靴楔从栌斗斗口出承华拱, 从已发现资料看, 国内外唯一实例见于开元寺石构镇国塔. 宋《营造法式》<sup>②</sup>卷四·大林作制度·飞昂规定: “二曰上昂……昂底于跳头斗口内出, 其斗口外用靴楔(原注: 刻做三卷瓣). 靴楔自跳头斗(交互斗)口出承上昂, 本例与之稍异, 原因似有两种: 一是石质华拱出跳过长, 必于栌斗内有所承托. 开元寺仁寿塔和清源山弥陀岩出跳较短, 则无须靴楔. 二是泉州古建筑<sup>③④</sup>通行铺作无昂处理. 尽管如此, 从形式和功用两方面说, 本例与《法式》规定相去不远. 《法式》中有一类似构件为“华头子”, 其与靴楔的差别仅在承托下昂非上昂而已. 由于东塔铺作用于平座, 平座无下昂, 东塔可能为先型, 所以本例我们名之靴楔而非华头子. 斗下刻凸棱为泉州宋元石构

\* 本文 1994-11-30 收到

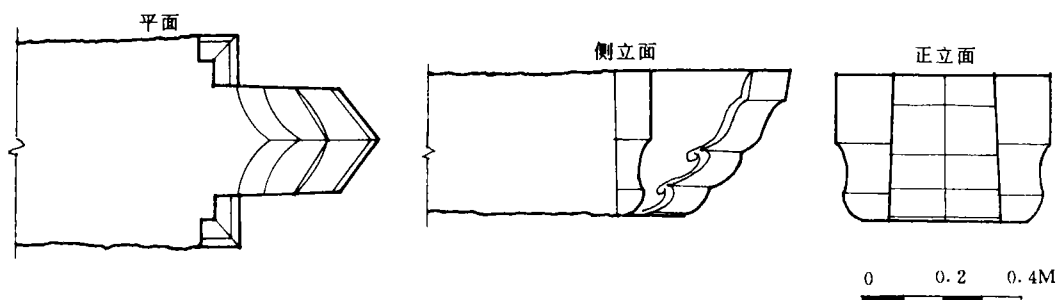


图1 带靴楔栌斗实测图

普遍做法,亦见于福建沿海他地及“天竺样”建筑时期的日本。考察国内一般发展,则此凸棱为唐代以前流行的皿板遗痕。栌斗后尾未作加工,长2m余,应深埋墙内,与泉州他例相同,但其后端垂面小于前端,则表明石室内墙须用灰泥抹平。

## 2 交互斗和散斗

带靴楔交互斗亦有三部分:靴楔、交互斗、后尾(图2)。靴楔自交互斗(跳头斗)口出,与《法

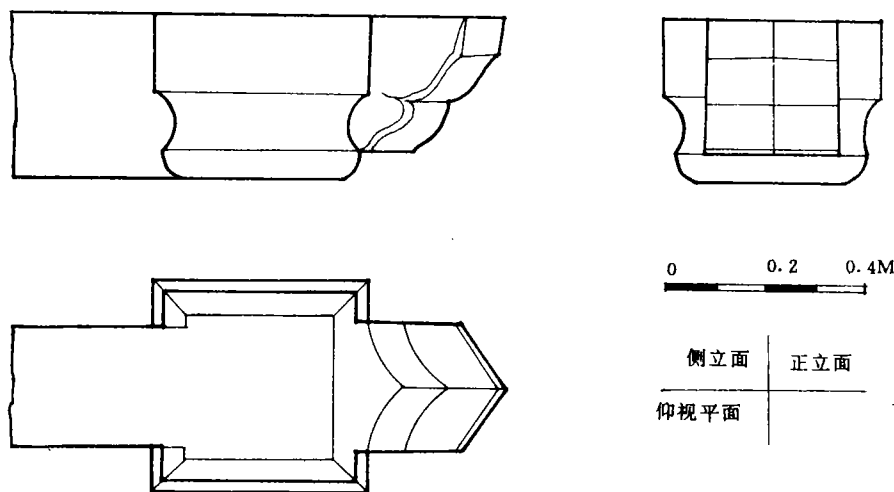


图2 带靴楔交互斗实测图

式》同,但泉州通行铺作偷心造,则交互斗上不施瓜子拱(横拱),无十字开口。其他同前分析。这一构件较前一构件稍小,应互为上下,间施华拱而组成补间铺作。但此这现场实物中未见,恐因其小且简略被弃之乱石堆。

散斗为隐刻且小于前述二斗(图3),应施于拱眼壁泥道拱端。斗下皿板遗痕同前述。

## 3 绰幕枋和楔石

绰幕枋面有卷草雕刻,明显用于外檐。类似做法在泉州宋元石建筑中颇为常见,如仁寿、

镇国二塔、六胜塔、弥陀岩等,考察国内他地一般做法,绰幕枋元代以前多用于内檐,有头、蝉肚二种,形象均极简单.明清时期则用于外檐,图案亦与泉州酷似.从名称看,北方话“绰幕”颇有造作之嫌,闽南话“托木”发音与之相近,而本字达意明确,二者之间有否传承关系有待考证.在图案上,与老君出土件最为相似的见于六胜塔、弥陀岩.

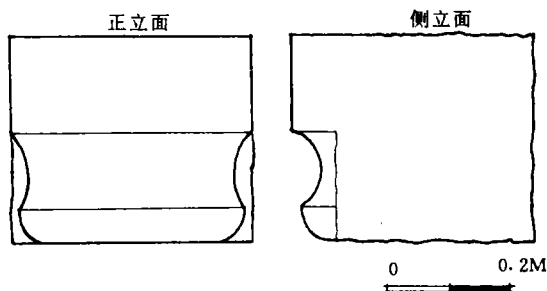


图3 散斗实测图

## 4 结论

前述老君岩石室出土构件的几个要素,如靴楔、皿板、绰幕枋、楔石,为泉州南宋石塔通用,我们据以判断年代.从历史背景着眼,元代蒙族为尊,色目人(中、南亚人)其次,故密教,伊斯兰教盛行.北方汉人为季,南方汉人居底层,则可认为,元代泉州的道人方士不可能壮其祖祠,不可能实现出土构件所反映的雄大精妙规模.另外,老君岩石室更不可能建于元代以后,因为泉州明清构件做法与其迥然不同.

## 参 考 文 献

- 1 刘敦桢. 中国古代建筑史. 北京:中国建筑工业出版社,1984. 212~213
- 2 李 诚. 营造法式. 北京:商务印书馆,1920. 28~33
- 3 陈泗东,庄炳章. 中国历史文化名城——泉州. 北京:中国建筑工业出版社,1990. 150~160
- 4 泉州历史文化中心编. 泉州古建筑. 天津:天津科学技术出版社,1991. 65~68

## A Textual Criticism on the Dates of Architectures and Statue in Laojun (LAO-CHUN) Shrine of Quanzhou

Fang Yong Yang Changming

(①Dept. of Arch., Huaqiao Univ., 362011, Quanzhou ② Dept. of Arch., Tianjin Univ., 30072, Tianjin)

**Abstract** In the surroundings of Lao Jun (LAO-CHUN) statue in Quanzhou, several architectural members of the former stone hall have been unearthed in the recent years. The authors made a textual criticism on their dates by comparing their craftsmanship with those of other ancient stone building in Quanzhou, with the conclusion that they were the unearthed artifacts of Song Dynasty. Based on historical data and the analysis of stature, the authors challenge the prevalent view that Laojun statue was carved in Song Dynasty.

**Keywords** architecture, statue, artifacts, textual criticism